



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2183-8/20

Mostar, 17.09.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu bez broja od 15.08.2020. godine, žalitelja PRIMAPROM d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Gordanu Joviševiću, advokatu iz Banja Luke, izjavljenu na Zaključak broj A-498/20 od 05.08.2020. godine u konkurentskom postupku javne nabavke „*Nabavka roba-kancelarijskog materijala za potrebe Kantonalnog tužilaštva USK-a Bihać*“, ugovornog organa Kantonalno tužilaštvo USK-a Bihać, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici Vijeća III održanoj 17.09.2020. godine, donio je

RJEŠENJE

1. **ODBIJA SE** žalba PRIMAPROM d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Gordanu Joviševiću, advokatu iz Banja Luke, izjavljena na Zaključak broj A-498/20 od 05.08.2020. godine u konkurentskom postupku javne nabavke „*Nabavka roba-kancelarijskog materijala za potrebe Kantonalnog tužilaštva USK-a Bihać*“, ugovornog organa Kantonalno tužilaštvo USK-a Bihać, kao **neosnovana**.
2. **ODBIJA SE** zahtjev žalitelja za nadoknadom troškova za sastav žalbe zastupan po punomoćniku Gordanu Joviševiću, advokatu iz Banja Luke u iznosu od 877,50 KM.
3. **ODBIJA SE** zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

Obrazloženje

Kantonalno tužilaštvo USK-a Bihać (u daljem tekstu: Ugovorni organ) nakon okončanog konkurentskog postupka javne nabavke „*Nabavka roba-kancelarijskog materijala za potrebe Kantonalnog tužilaštva USK-a Bihać*“, donio je Zaključak broj A-498/20 od 05.08.2020. godine.

Obavještenje o nabavci broj 1092-7-1-13-3-3/20 objavljeno je putem portala javnih nabavki 03.07.2020. godine.

Ponudač PRIMAPROM d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Gordanu Joviševiću, advokatu iz Banja Luke (u daljem tekstu: žalitelj) nakon preuzimanja Zaključka broj A-498/20 od 05.08.2020. godine, izjavio je žalbu 15.08.2020. godine na isti putem Ugovornog organa. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu proslijedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 24.08.2020. godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 14.09.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Na osnovu odredbe člana 99. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“, br. 39/14), na Zaključak Ugovornog organ broj A498/20 od 05.08.2020. godine, u zakonom propisanom roku izjavljujemo žalbu te pobijamo predmetnu Odluku zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja.

Žalilac, u skladu sa odredbom člana 99. Zakona o javnim nabavkama BiH izjavljuje žalbu, u zakonskom roku, protiv Zaključak Ugovornog organ broj A498/20 od 05.08.2020. godine koja je donesena u postupku nabavke kancelarijskog materijala za potrebe ugovornog organa Kantonalno tužilaštvo USK Bihać (u daljem tekstu: Ugovorni organ).

Žalilac je dana 10.08.2020. godine primio Zaključak Ugovornog organa broj A498/20 od 05.08.2020. godine, te je žalba blagovremena

Žalilac u cijelosti pobija zakonitost Zaključka iz sljedećih razloga:

Prvo, Ugovorni organ u formalnom smislu nije imao pravni osnov da postupak nakon donošenja odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača okončava Zaključkom. Naime, član 69 propisuje da Ugovorni organ samo može donositi odluke, a ne zaključke koji se kao procesni akti, prema odredbama ZUP BiH donose samo radi rješavanja procesnih prigovora u postupku. S obzirom da je Ugovorni organ već po osnovu člana 72 ZJN donio odluku o izboru nije u ZJN imao osnova za donošenje bilo kakvog zaključka u kome naknadno rješava samo o odbacivanju ponude izabranog ponuđača.

Drugo, kao osnov za naknadnu diskvalifikaciju žalioca Ugovorni organ navodi propuštanje žalioca da nakon provedene e-aukcije dostavi novi Obrazac za cijenu ponude. Žalilac ističe da dostavljanje navedenog obrasca nije kvalifikacioni uslov iz odredbi člana 45-52 ZJN stoga ne može ni biti osnov u smislu člana 72 ZJN za naknadnu diskvalifikaciju žalioca. Pored toga, važno je naglasiti da žaliocu nisu sporne cijene koje je ponudio na aukciji, te da iste u cijelosti prihvata, ali svjesno nije dostavio novi obrazac za cijenu jer je članom 8. stav 3. Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije propisano kako se računa snižavanje cijena na više pozicija u tehničkoj specifikaciji. Naime, citiranim podzakonskom odredbom jasno je normirano da se svaka pozicija u Obrascu za cijenu umanjuje za isti procenat koliko iznosi konačno procentualno umanjenje ukupne cijene. Shodno tome, Pravilnik ne propisuje nikakvu obavezu naknadnog dostavljanja Obrasca za cijenu (to bi značilo nezakonito dopunjavanje ponude), već bi Ugovorni organ, samostalno ili putem portala JN, mogao utvrditi

procentualno umanjeње cijena po pozicijama. Naprotiv, bilo bi potpuno apsurdno kada bi se naknadno dostavljanje Obrasca za cijenu smatralo uslovom za zaključenje ugovora, jer se radi o cijenama po pozicijama koje su već poznate ugovornom organu i koje je isti u cijelosti prihvatio, a Pravilnik mu je jasno omogućio da ih putem sistema E-aukcije sam utvrdi.

Imajući u vidu da nedostavljanje ovako specifičnog dokumenta nakon izbora najpovoljnijeg ponuđača nigdje nije propisano u ZJN, kao uslov za potpisivanje ugovora, niti takav uslov za potpisivanje ugovora proizilazi iz TD, žalilac zahtjeva od KRŽ BiH da žalbu uvaži i poništi Zaključak Ugovornog organ broj A498/20 od 05.08.2020. godine.

Imajući u vidu da izloženi žalbeni navodi potvrđuju da je činjenično stanje pogrešno i nepotpuno utvrđeno, što je dovelo do pogrešne primjene pravila materijalnog prava, žalilac predlaže da Ugovorni organ, na osnovu člana 100. stav 3. Zakona o javnim nabavkama, donese rješenje kojom će usvojiti žalbu, te poništiti Zaključak Ugovornog organ broj A498/20 od 05.08.2020. godine.

Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, žalilac predlaže da istu u zakonskom roku od 5 dana prosljedi Kancelariji za razmatranje žalbi BiH Filijala Banja Luka. Žalilac predlaže da Kancelarija za razmatranje žalbi BiH žalbu usvoji, poništi Zaključak Ugovornog organ broj A498/20 od 05.08.2020. godine, te obaveže ugovorni organ da podnosiocu žalbe naknadi troškove žalbenog postupka.

Žalilac moli da mu Kancelarija za razmatranje žalbi BiH, shodno odredbama člana 94. stav 3. Zakona o javnim nabavkama dostavi Izjašnjenje Ugovornog organa na predmetnu žalbu.

Troškovnik:

- Sastav žalbe.....	300 bodova po AT-Tar.br.2.....	600,00 KM
- Paušal 25 %.....		150,00 KM
- PDV 17 %.....		127,50 KM
UKUPNO.....		877,50 KM

Ugovorni organ je aktom broj A-498/20 od 20.08.2020. godine dostavio izjašnjenje na navode žalbe u kojem između ostalog navodi:

Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, ali je neosnovana.

Navodi žalitelja su paušalni i nisu potkrepljeni činjenicama i dokazima.

Naime, vezano za navod iz žalbe žalitelja, isti nisu tačni da je Ugovorni organ okončao postupak Zaključkom nakon donošenja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: A-498/20 od 20.07.2020. godine. Ugovorni organ nije okončao postupak Zaključkom i isti je još u toku.

Ugovorni organ je u skladu sa članom 53.a u vezi sa članom 88. Zakona o javnim nabavkama BiH, te člana 3. Upustva za pripremu tenderske dokumentacije i ponuda, sačinio tendersku dokumentaciju i propisao određene uslove koje mora ispuniti zainteresirani kandidat/ponuđač.

Shodno članu 57. Zakona o javnim nabavkama BiH, a u vezi sa tenderskom dokumentacijom - tačka IV PODACI O PONUDI - 4.1. Sadržaj ponude i način pripreme ponude - propisano je da se ponuđač mora pridržavati zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije.

Jedan od ostalih uslova iz tenderske dokumentacije - tačka 4.7. Kriterij za dodjelu ugovora - podtačka 4.7. b) bio je da ponuđač koji nakon e-aukcije bude odabran kao najpovoljniji dužan je nakon dostavljanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača dostaviti novi Obrazac za cijenu ponude koji će da odražava smanjenje cijene iz e-aukcije, u roku naznačenom u Odluci.

Ugovorni organ je nakon održane e-akcije sačinio Zapisnik o ocjeni ponuda, te donio Odluku o izboru najpovoljnije ponuđača uz obavještenje da je izabrani ponuđač dužan dostaviti dokaze o ispunjavanju uslova tražene tenderskom dokumentacijom u postupku po konkurentskom zahtjevu za dostavu ponude u roku od 10 (deset) dana od dana zaprimanja obavještenja o rezultatima ovog postupka javne nabavke.

Dokaz: - kopija obavijest ponuđačima broj: A-498/20 od 20.07.2020. godine uz dostavnice o prijemu.

U ostavljenom roku žalitelj je dana 28.07.2020. godine putem pošte pozivajući se na Odluku broj: A-498/20 dostavio traženu dokumentaciju broj: 03-05-24.7/20 od 24.07.2020. godine, propisanu tenderskom dokumentacijom - III - USLOVI ZA KVALIFIKACIJU KANDIDATA PONUĐAČA pod tačkom 3.1.1. kopiju kvalifikacioni dokumenata iz čl.45. Zakona o javnim nabavkama BiH, dok je propustio dostaviti novi obrazac za cijenu ponude koji će odražavati smanjenu cijenu iz e-aukcije, a koji je propisan tenderskom dokumentacijom kao jedan od ostalih uslova - IV - PODACI O PONUDI - tačka 4.7. b), te tražen Odlukom o izboru najpovoljnije ponuđača broj: A- 498/20 od dana 20.07.2020. godine - odredba člana 2.

Također, tačkom 7.3. - uslovi iz ugovora - propisano je da se nacrt ugovora ima ispuniti u skladu sa uslovima iz tenderske dokumentacije odnosno podacima i elementima datim u ponudi - (prilog 6 - nacrtu Ugovora - odredbom člana 7. propisano je da svi uslovi ii tenderske dokumentacije broj: A- 198/20 od 03.07.2020. godine čine sastavni dio Ugovora).

Cijeneći dostavljenu dokumentaciju žalitelja broj: 03-05-24.7/20 od 24.07.2020. godine Ugovorni organ je utvrdio *do ponuda nije potpuno i ne ispunjava oslove iz tenderske dokumentacije*, te je u skladu sa odredbom člana 68. stav (4) tačka i) Zakona o javnim nabavkama BiH donio Zaključak broj: A-498/20 od 05.08.2020. godine, kojim odbacuje ponudu žalitelja.

Kako ponuda žalitelja nije potpuna i ne ispunjava tražene uslove iz TD (*žalitelj nije dostavio novi obrazac za cijenu ponude koji će odražavati smanjenu cijenu iz e-aukcije*), u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, Ugovorni organ je donio Odluku o izboru drugorangiranog najpovoljnijeg ponuđača broj A-498/20 od 06.08.2020. godine, te zajedno sa Zaključkom uz obavještenje broj A-498/20 od 06.08.2020. godine dostavio ponuđačima koji su učestvovali u postupku javne nabavke, a isto je objavio i na web stranici Kantonalnog tužilaštva USK Bihać.

Dakle iz naprijed navedenog, vidljivo je, da je ugovorni organ tenderskom dokumentacijom propisao i jedan od uslova da ponuđač koji nakon e-aukcije bude odabran kao najpovoljniji, *dužan je* nakon dostavljanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača dostaviti novi Obrazac za cijenu ponude koji će da odražava smanjenje cijene iz e-aukcije, u roku naznačenom u Odluci, što žalitelj nije učinio.

Shodno izjašnjenju na žalbu a kako navodi žalitelja nisu osnovani predlažemo da žalbu odbijete kao neosnovanu.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-2183-4/20 od 31.08.2020. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Pored toga, ovaj organ je dopisom broj JN2-03-07-1-2183-5/20 od 31.08.2020. godine, u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, dostavio izabranom ponuđaču Grafičar d.o.o. Bihać kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu odbiti kao neosnovanu.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj osporava ožalbeni Zaključak budući da ugovorni organ u formalnom smislu nije imao pravni osnov da postupak nakon donošenja odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača okončava Zaključkom. Naime, član 69 propisuje da Ugovorni organ samo može donositi odluke, a ne zaključke koji se kao procesni akti, prema odredbama ZUP BiH donose samo radi rješavanja procesnih prigovora u postupku. S obzirom da je Ugovorni organ već po osnovu člana 72 ZJN donio odluku o izboru nije u ZJN imao osnova za donošenje bilo kakvog zaključka u kome naknadno rješava samo o odbacivanju ponude izabranog ponuđača. Kao osnov za naknadnu diskvalifikaciju žalioca Ugovorni organ navodi propuštanje žalioca da nakon provedene e-aukcije dostavi novi Obrazac za cijenu ponude. Žalilac ističe da dostavljanje navedenog obrasca nije kvalifikacioni uslov iz odredbi člana 45-52 ZJN stoga ne može ni biti osnov u smislu člana 72 ZJN za naknadnu diskvalifikaciju žalioca.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi da nije okončao postupak Zaključkom, budući da je isti još u toku. Naime, ugovorni organ je u skladu sa članom 53., a u vezi sa članom 88. Zakona o javnim nabavkama BiH, te člana 3. Upustva za pripremu tenderske dokumentacije i ponuda, sačinio tendersku dokumentaciju i propisao određene uslove koje mora ispuniti zainteresirani kandidat/ponuđač. Shodno članu 57. Zakona o javnim nabavkama BiH, a u vezi sa tenderskom dokumentacijom - tačka IV PODACI O PONUDI - 4.1. Sadržaj ponude i način pripreme ponude - propisano je da se ponuđač mora pridržavati zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije.

Ovaj organ je uvidom u tačku 4.7. b) Tenderske dokumentacije utvrdio kako je ugovorni organ između ostalog propisao „*Ponuđač koji nakon e-aukcije bude odabran kao najpovoljniji dužan je nakon*

dostavljanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača dostaviti novi Obrazac za cijenu ponude koji će da odražava smanjenje cijene iz e-aukcije, u roku naznačenom u Odluci“.

Daljim uvidom u Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj A-498/20 od 20.07.2020. godine ovaj organ utvrđuje kako je žalitelj izabran kao najpovoljniji ponuđač. Članom 2. u dispozitivu navedene Odluke ugovorni organ je naveo da je **izabrani ponuđač dužan u roku od 10 dana po prijemu Odluke dostaviti novi obrazac za cijenu ponude koji će odražavati smanjenu cijenu iz e-aukcije.**

Daljim uvidom u dostavljenu dokumentaciju, ovaj organ utvrđuje kako je Ugovorni organ od žalitelja zaprimio 28.07.2020. godine zahtjevanu dokumentaciju broj: 03-05-24.7/20 od 24.07.2020. godine, propisanu tenderskom dokumentacijom, **dok je propustio dostaviti novi obrazac za cijenu ponude koji će odražavati smanjenu cijenu iz e-aukcije.**

Slijedom navedenog, ovaj organ utvrđuje kako su ponuđači shodno članu 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama **dužni se pridržavati svih zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije.** Tenderskom dokumentacijom je jasno ugovorni organ propisao da ponuđač koji nakon e-aukcije bude odabran kao najpovoljniji **dužan je** nakon prijema Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača dostaviti novi Obrazac za cijenu ponude koji će da odražava smanjenje cijene iz e-aukcije, u roku naznačenom u Odluci, a što je ugovorni organ i naveo u članu 2. dispozitiva Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj A-498/20 od 20.07.2020. godine.

Budući da žalitelj kao izabrani ponuđač nije postupio po zahtjevima iz tenderske dokumentacije i nije dostavio novi Obrazac za cijenu ponude koji odražava smanjenje cijene iz e-aukcije, isti nije dostavio ponudu u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, te se ponuda žalitelja smatra neprihvatljivom.

Žalitelj navodi kako „**svjesno**“ nije dostavio novi obrazac za cijenu ponude jer je članom 8. stav 3. Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije propisano kako se računa snižavanje cijena na više pozicija u tehničkoj specifikaciji. Naime, citiranom podzakonskom odredbom jasno je normirano da se svaka pozicija u Obrascu za cijenu umanjuje za isti procenat koliko iznosi konačno procentualno umanjenoje ukupne cijene. Shodno tome, Pravilnik ne propisuje nikakvu obavezu naknadnog dostavljanja Obrasca za cijenu (to bi značilo nezakonito dopunjavanje ponude), već bi Ugovorni organ, samostalno ili putem portala JN, mogao utvrditi procentualno umanjenoje cijena po pozicijama).

Prema mišljenju ovog organa, tačno je da je članom 8. stav 3. Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije propisano kako se računa snižavanje cijena, te kako navedeni pravilnik ne propisuje nikakvu obavezu naknadnog dostavljanja Obrasca za cijenu, **ali tu obavezu je propisao ugovorni organ u TD,** a koju je žalitelj prijavio kao ispravnu prilikom preuzimanja tenderske dokumentacije i na istu nije imao primjedbi. Takav zahtjev ugovornog organa nije u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavkama niti sa Pravilnikom o uslovima i načinu korištenja e-aukcije. Ugovorni organ je primjenom člana 72. stav (3) tačka b) Zakona o javnim nabavkama donio Odluku o izboru drugorangiranog ponuđača budući da je izabrani ponuđač Primaprom d.o.o. Banja Luka, a sada žalitelj, propistio dostaviti dokumentaciju koja je bila uslov za potpisivanje ugovora, a što je i navedeno u članu 7. Nacrta ugovora (Prilog 6) gdje

je ugovorni organ jasno propisao da svi uslovi iz tenderske dokumentacije broj A-498/20 od 03.07.2020. godine čine sastavni dio Ugovora. Slijedom navedenog, ovaj organ utvrđuje neosnovanim žalbeni navod žalitelja i potvrđuje Odluku o izboru drugorangiranog ponuđača Grafičar d.o.o. Bihać kao zakonitu.

Kako je žaliteljeva žalba odbijena kao neosnovana, u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama, odbija se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM, kao i zahtjev za nadoknadom troškova za sastav žalbe po advokatu Gordanu Joviševiću iz Banja Luke u iznosu od 877,50 KM.

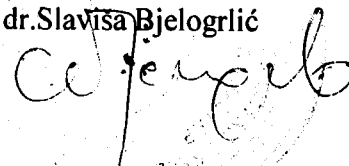
Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

dr. Slavisa Bjelogrić



Dostaviti:

- PRIMAPROM d.o.o. Banja Luka
putem Gordana Joviševića advokata iz Banja Luke
- Kantonalno tužilaštvo USK-a Bihać
- GRAFIČAR d.o.o. Bihać
- evidencija
- a/a